

MINISTERO INFRASTRUTTURE E TRASPORTI REP. n°7310

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE

PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA - FIRENZE -

SERVIZIO CONTRATTI

VERBALE DI PROCEDURA APERTA n°9

L'anno duemilaquattordici il giorno 17 (diciassette) del mese di marzo alle ore 10,00 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria sede di Firenze.

PREMESSO CHE:

- con bando di gara del giorno 16 (sedici) ottobre 2013 è stata indetta per il 14.11.2013 una gara per **procedura di aggiudicazione aperta** ai sensi degli artt.54 e 55 del D.Lgs.163/2006 e successive mod. ed int. per l'appalto dei lavori di ristrutturazione e adeguamento funzionale della Caserma "Duca D'Aosta" in Firenze – Largo Enrico Fermi 11 - Lotto I - perizia n°13455 - **CIG: 5334176D46** – CUP: D17E12000960001 con il criterio del prezzo più basso determinato mediante **offerta prezzi unitari** di cui agli artt.81 e 82 del D.Lgs.163/2006 e successive modifiche e integrazioni e art.119 D.P.R. 207/2010, e con esclusione automatica delle offerte anomale ai sensi degli artt.253 comma 20 bis del D.Lgs.163/06 e succ. mod. ed int. e 122 comma 9 del suddetto D.Lgs.163/2006; nel caso di offerte ammesse in numero inferiore a **10** non si procederà alla esclusione automatica e si sottoporranno a verifica, ai sensi dell'art.86 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e succ. mod. ed int., con le modalità ed i criteri di cui agli art.87 e ss. del suddetto decreto le offerte ritenute anormalmente basse a giudizio insindacabile della stazione appaltante.

Importo complessivo appalto € 1.672.000,00= di cui € 30.948,74= per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, da corrispondere in percentuale allo stato di avanzamento dei lavori ed € 1.641.051,26= per lavori soggetti a ribasso - Categoria di lavoro prevalente: OG2 – classe III - Categorie di lavoro diverse dalla prevalente superiori al 15% dell'importo a base di gara: OG11 III, scorporabile e subappaltabile al 30%;

- in data **14 novembre 2013** è stata aperta, in seduta pubblica, la gara succitata, come da verbale n.1 - Rep. n°7276 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°1 al n°32 incluso, alla ammissione con riserva dei concorrenti n.08 "A.T.I. T&T ITALIA S.p.A./ F.lli Falco S.r.l." di Nola (NA) e n.29 "A.T.I. RAGGI Costruzioni e Restauri S.r.l./ Klima-Impianti S.r.l." di Pontassieve (FI) ed alla esclusione dei concorrenti n.11 "M.C.O. Costruzioni S.r.l." di Città di Castello (PG) e n.21 "A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l." di Roma rinviando al 21 novembre p.v. ore 12,00 e 22 novembre ore 9,30 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara;

- in data **21 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.2 - Rep. n°7279 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto ad **escludere** il concorrente n.8 ammesso con riserva nella seduta del 14.11.2013, alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°33 al n°66, ed alla **esclusione** dei concorrenti n.36 "A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l."; n.37 "A.T.I. Sollazzini S.r.l./ Termoidraulica Fiumi & C S.r.l./ CIEM S.r.l." di Firenze;

n.38 “A.T.I. Costruzioni e Restauri Menale Antimo S.r.l./ Rialto Costruzioni S.p.a.” di Saltara (PU); n.43 “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE); n.64 “A.T.I. Silca Barsotti S.r.l./ LU.MAR. Impianti S.r.l.” di Pisa, rinviando al 22 novembre p.v. ore 9,30 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara;

- in data **22 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.3 - Rep. n°7280 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n.67 al n.83, ed alla **esclusione** dei concorrenti n.77 “ReseArch Consorzio Stabile” di Napoli e n.83 “A.T.I. C.L.P. Restauri S.r.l./ New Electra S.r.l./ C.L.P. Costruzioni S.r.l.” di Napoli per i motivi di cui al succitato verbale, rinviando al 29.11.2013 la prosecuzione delle operazioni di gara.

In data **29 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.4 - Rep. n°7283 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto **alla esclusione** del concorrente n.29 “A.T.I. RAGGI Costruzioni e Restauri S.r.l./ Clima-Impianti S.r.l.” di Pontassieve (FI), ammesso con riserva nella seduta del 14.11.2013, in quanto l'attestato SOA prodotto in gara dal succitato concorrente, nonché visualizzato sul sito della A.V.C.P., risulta scaduto né è pervenuta da parte del succitato concorrente una risposta ai chiarimenti richiesti in merito con provveditoriale n.1212/C del 25.11.2013 trasmessa in pari data a mezzo fax. La Commissione ha poi confermato la **esclusione** del Concorrente n.21 “A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l.” di Roma, già escluso nella seduta del 14.11.2013, per i motivi di cui al verbale n.1 - Rep. n°7276

di pari data -, cui si rinvia. Si è poi proceduto alla **riammissione** del concorrente n°36 “A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.”, escluso nella seduta del 21.11.2013, in quanto ha dimostrato la tracciabilità del plico contenente la sua offerta, trasmettendo idonea documentazione di comprova della suddetta tracciabilità; viene poi riammesso anche il concorrente n.43 “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE), escluso nella suddetta seduta del 21.11.2013 per mancanza del Modello “B” di autocertificazione del Sig. Paolo Vicenzi, direttore tecnico della impresa consorziata, cessato dalla carica suddetta nell’anno antecedente la pubblicazione del bando di gara, in quanto la Commissione ha riscontrato che la suddetta dichiarazione era stata resa direttamente dal rappresentante legale della impresa consorziata per conto del suddetto direttore tecnico cessato. E’ stata poi esaminata la documentazione amministrativa presentata dal concorrente riammesso n.36 “A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.” e dei concorrenti contrassegnati con i numeri dal n.84 al n.92 incluso, procedendo alla ammissione con riserva del concorrente n.92 “ S.I.C.O.P. S.r.l.” di Rapallo (GE) ed alla **esclusione** del concorrente n.89 “A.T.I. Blerana Edile S.p.A./Bugiotti S.r.l./ C.A.I.V.I.T.” di Barbarano R. (VT) per i motivi di cui al succitato verbale a quale si rinvia.

In data **08 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell’appalto succitato, come da verbale n.5 - Rep. n°7294 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina delle richieste di riammissione in gara dei concorrenti n.37 “A.T.I. Sollazzini S.r.l./ Termoidraulica Fiumi & C S.r.l./ CIEM S.r.l.” di Firenze e n.64 “A.T.I. Silca Barsotti S.r.l./ Lumar Impianti S.r.l.” di Pisa” ed alla conferma della loro **esclusione**

per i motivi già esplicitati nel verbale n.2 del 21.11.2013 al quale si rinvia. E' stata poi esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n.93 al n.121 incluso, ed alla **esclusione** del concorrente n.96 "A.T.I. D.R. Costruzioni S.r.l./ SITI S.r.l." di Formia (LT); n.100 "PAOLO BELTRAMI S.p.a." di Paderno P. (CR); n.115 "A.T.I. Renascor S.r.l./ Global Costruzioni S.r.l." di Firenze; n.117 "A.T.I. Scalzone Costruzioni S.r.l./ Flora Napoli S.r.l." di S .M. Capua V. (CE); n.118 "A.T.I. Meridiana Restauri S.r.l./ Proget Impianti S.r.l." di Firenze per i motivi di cui al succitato verbale a quale si rinvia. Nel corso di tale seduta il Presidente ha anche preso visione della nota del 10.12.2013 con cui il concorrente n.92 "SICOP S.r.l." di Rapallo (GE)", ammesso con riserva nella seduta del 29.11.2013 per aver prodotto una polizza priva di autentica notarile come invece richiesto dal disciplinare di gara, ha trasmesso polizza n.534805 rilasciata dalla Elba Assicurazioni S.p.a. in data 06.12.2013 ed autenticata dal notaio, precisando che la suddetta polizza *sostituisce* quella prodotta in gara che, "*essendo firmata digitalmente non poteva essere autenticata*". In attesa dei chiarimenti in merito alla suddetta precisazione, preannunciati dalla Impresa interpellata nelle vie brevi dalla Stazione Appaltante e da fornire entro la data del 13.01.2014, il Presidente ha confermato la riserva precedentemente espressa nei confronti dello stesso, da sciogliere entro la prossima seduta di gara;

- con nota fax del 13.01.2014 il succitato concorrente ha segnalato che "*essendo la procedura delle cauzioni con firma autentica del notaio diversa, viene emessa nuova polizza n.538405, fermo restando tutte le garanzie e le date a firma agente La Bianca s.n.c.*";

- in data **13 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.6 - Rep. n°7299 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto preliminarmente alla esclusione, dalle successive operazioni di gara, del concorrente n.92 " SICOP S.r.l." di Rapallo (GE) originariamente ammesso con riserva nella seduta del 29.11.13; si è poi proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n.122 al n.152 ed alla esclusione dei concorrenti n.123 "Arch. Lucia Napolitano S.r.l." di Pegognaga (MN)", n.124. "A.T.I. MAC Costruzioni S.r.l./ Termotecnica Europa S.r.l." di Resana (TV), n.128 "A.T.I. SANSONE S.r.l./ Massa Impianti S.r.l./ Braconi Costruzioni S.r.l." di Pelago (FI), n.144 "ISAM S.r.l." di Tarquinia (VT), n.148 "A.T.I. Impresa Edilge Costruzioni S.r.l./ TECHNE S.p.a." di Genova per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia; è stato invece ammesso con riserva il concorrente n.152 "GAP S.C. a r.l." di Roma per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia. Con provveditoriale n.36/C del 15.01.2014 e provveditoriale n.60/C del 17.01.2014, non ancora riscontrate, sono stati richiesti, rispettivamente alla Prefettura di Firenze ed alla Prefettura di Roma, chiarimenti in merito ad alcune annotazioni presenti sul sito della A.V.C.P per il concorrente n.152 consorzio "GAP S.C. a r.l." di Roma al fine di valutarne la rilevanza per la partecipazione alla presente gara di appalto;

- con provveditoriale n.48/C, è stato richiesto al concorrente n.59 "A.T.I. R.M. Costruzioni S.r.l./ Bagolini Impianti & Consulting S.r.l." di Formia (LT), originariamente ammesso nella seduta del 21.11.2013, chiarimenti in merito al certificato ISO prodotto in gara dalla impresa mandante "Baga-

glini Impianti & Consulting S.r.l.” atteso che, da un riesame della documentazione prodotta in gara dal succitato concorrente, si è rilevato che il predetto certificato ISO risulta rilasciato ad altra impresa (Corim Impianti S.r.l.) ed il concorrente ha beneficiato del dimezzamento della polizza prodotta in gara;

- con provveditoriali n.49/C, n.50/C, n.51/C, n.52/C, n.53/C, n.54/C, n.55/C, n.56/C, n.57/C, n.58/C del 17.01.2014 è stato richiesto ai concorrenti contrassegnati rispettivamente con i numeri, n.12 ”A.T.I. Blasi Costruzioni S.r.l./ Lux Impianti S.r.l.” di Roma, n.86 “A.T.I. Ventra Antonio S.r.l./ Pastore S.r.l./ Urbano G.P.” di Melfi (PZ), n.04. “A.T.I. TAGLIETTI ELIO e C. S.n.c./ Heating System S.r.l.” di Firenze, n.135 “A.T.I. S.P.E.S. S.r.l./ TEKNOMATIC S.n.c.” di Pisa, n.94 “A.T.I. FAESULAE S.r.l./ S.I.E.M. s.n.c.” di Firenze, n.98 “A.T.I. Italpro S.r.l./ Costruzioni Alessi Luigi e Figli S.r.l.” di Subiaco (RM), n.31 “A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./Zappa Benedetto S.r.l.” di Acquaviva d’I. (IS), n.127 “A.T.I. I.CO.RES. S.r.l./I.E.C.I. Impianti S.r.l./ I.E.C.I. Impianti S.a.s. di Salierno F. & C.” di Pozzuoli (NA), n.51 “A.T.I. R.C.R. Restauri S.r.l./ R.I.CE. Costruzioni Generali S.r.l./ EGEO Costruzioni Generali S.r.l.” di Giugliano (NA), n.136 “A.T.I. LGR Appalti S.r.l./ G.P.C. S.r.l.” di Roma, che hanno beneficiato della riduzione dello importo della cauzione provvisoria prodotta in gara, di fornire chiarimenti in merito al possesso della certificazione ISO relativa alla categoria OG11 in relazione alla quale partecipano all’appalto in sub associazione orizzontale, all’interno di un raggruppamento di imprese di tipo misto;

- in data **20 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni

di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.7 - Rep. n°7300 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto preliminarmente alla **esclusione**, dalle successive operazioni di gara, del concorrente n.65 "Capitolium Artis S.r.l." di Roma, originariamente ammesso nella seduta pubblica del 21.11.2013, per i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia; presa poi visione delle certificazioni ISO trasmesse dai concorrenti n.59 "A.T.I. R.M. Costruzioni S.r.l./ Bagaglini Impianti & Consulting S.r.l." di Formia (LT), n.12 "A.T.I. BLASI Costruzioni S.r.l./ Lux impianti S.r.l." di Roma, n.127 "A.T.I. I.CO.RES. S.r.l./ I.E.C.I. Impianti S.r.l./ I.E.C.I. Impianti S.a.s." di Salerno, n.86 "A.T.I. Ventra Antonio S.r.l./ Urbano G. Pietro/Pastore S.r.l." di Melfi, (PZ), il Presidente ha confermato, per i succitati concorrenti, l'ammissione alle successive operazioni di gara; si è poi proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n.153 al n.177 incluso, ammettendo con riserva i concorrenti n.167 "A.T.I. Oplonde S.r.l./Viola S.r.l." di Campi Bisenzio (FI), e n.170 "A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l." di Campagnano R. (RM), ai quali sono stati successivamente richiesti chiarimenti rispettivamente con provveditoriali n.88/C del 21.01.2014 e n.99/C del 22.01.2014, ed escludendo i concorrenti: n.153 "Consorzio Stabile I.GE. M.A.S. S.C.r.l." di Campagnano R. (RM), n.160 "Consorzio Stabile Modenese" di Modena, n.162 "A.T.I. S.I.C.R.A. S.r.l./ Mario Leonetti S.r.l." di Roma, n.166 "A.T.I. Vespignani Costruzioni S.r.l./ EFFE-GI Impianti S.r.l." di Pistoia, n.168 "CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop." di Modena, n.169 "A.T.I. CO.R.EDIL S.a.s./ Fiorentina Costruzioni S.r.l./ T.C.I. Tecnologie Civili e Industriali S.r.l./ 3M Elettrotecnica S.r.l." di Firenze, per

i motivi di cui al succitato verbale al quale si rinvia;

- in data **27 gennaio 2014** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.8 - Rep. n°7301 di pari data - cui si rinvia, e, presa visione di quanto trasmesso dai concorrenti **n°31** "A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./ Zappa Benedetto S.r.l." di Acquaviva d'I. (IS) in riscontro alla provveditoriale n.57/C del 17.01.2014, dal concorrente **n°136** "A.T.I. LGR Appalti S.r.l./ G.P.C. S.r.l." di Roma, in riscontro alla provveditoriale n.58/C del 17.01.2014, dalla Impresa "Egeo Costruzioni Generali S.r.l.", mandante del raggruppamento concorrente **n°51** "A.T.I. R.C.R. Restauri S.r.l./ R.I.CE. Costruzioni Generali S.r.l./ EGEO Costruzioni Generali S.r.l." di Giugliano (NA), in riscontro alla provveditoriale n.55/C del 17.01.2014, dalla Impresa "TRA.MO.TER. Lavori S.r.l." mandante del raggruppamento concorrente **n°170** "A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l." di Campagnano R. (RM) in riscontro alla provveditoriale n.99/C del 22.01.2014, **si è proceduto alla esclusione** dei succitati concorrenti per i motivi di cui al surrichiamato verbale cui si rinvia; esaminate poi le richieste di riammissione in gara dei concorrenti **n.168** "CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop." di Modena, escluso nella seduta pubblica del 20.01.2014, e **n.124** "A.T.I. MAC Costruzioni S.r.l./ Termotecnica Europa S.r.l." di Resana (TV), escluso nella seduta pubblica del 13.01.2014 è stata confermata la **esclusione** dei succitati concorrenti per i motivi di cui al predetto verbale; presa poi visione della nota di chiarimenti trasmessa in data 24.01.2014 dal concorrente **n.160** "Consorzio Stabile Modenese" di Modena, escluso nella seduta pubblica del 20.01.14, per i motivi di cui al succitato verbale, e riconosciuta la fondatezza della

richiesta di riammissione in gara del succitato concorrente, si è proceduto a **riammetterlo** alle successive operazioni di gara.. Il Presidente, preso infine atto che non sono ancora state riscontrate da parte delle Prefetture di Firenze e Roma, le provveditoriali n.36/C del 15.01.2014 e n.60/C del 17.01.14, di richiesta chiarimenti in merito ad alcune annotazioni rilevate sul casellario della A.V.C.P. in relazione al concorrente n.152 consorzio “GAP S.C. a r.l.” di Roma ammesso con riserva nella seduta pubblica del 13.01.2014 ha chiuso la seduta di gara disponendo che, in attesa di riscontro alla provveditoriale di richiesta chiarimenti alla Prefettura di Roma di cui sopra, le operazioni di gara restano al momento sospese e riprenderanno in seduta successiva di cui verrà data notizia sul sito di questo Provveditorato;

- con nota trasmessa a mezzo fax in data 24.01.2014 l’impresa “S.P.E.S. S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n.135** “A.T.I. S.P.E.S. S.r.l./ TEKNOMATIC S.n.c.” di Pisa, in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.52/C del 17.01.2014 in merito al possesso, da parte della impresa capogruppo “SPES S.r.l.”, della certificazione di qualità per la categoria OG11 in relazione alla quale le suddette imprese hanno costituito una sub associazione orizzontale all’interno di raggruppamento di tipo misto, ed hanno beneficiato della riduzione all’1% della cauzione, ha segnalato di essere *“in possesso di certificazione ISO 9001 nel settore EA 28, come dimostrato con il certificato prodotto in gara, che corrisponde al settore delle imprese di costruzione ed installazione di impianti e servizi ...”* e che *“pertanto detta certificazione si riferisce all’insieme delle attività svolte compresa quella avente ad oggetto le attività rientranti nella cat. OG11”* e che *“ne consegue che la suddetta ISO si riferisce all’azienda nella sua tota-*

lità, qualsiasi sia la sua attività” e ciò “è dimostrato dal fatto che esiste anche il settore EA28 b che si riferisce alle imprese che svolgono esclusivamente attività di installazione, conduzione e manutenzione impianti, e che quindi non svolgono tutte le possibili attività di costruzione.”;

- con nota del 24.01.2014, l'Impresa “Italpro S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n.98** “A.T.I. Italpro S.r.l./ Costruzioni Alessi Luigi e Figli S.r.l.” di Subiaco (RM) in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.54/C del 17.01.2013 in merito al possesso, da parte della impresa capogruppo “Italpro S.r.l.” della certificazione di qualità per la categoria OG11 in relazione alla quale le suddette imprese hanno costituito una sub associazione orizzontale all'interno di raggruppamento di tipo misto, ed hanno beneficiato della riduzione all'1% della cauzione, ha segnalato che la riduzione della polizza è subordinata al solo possesso della certificazione di qualità conforme alle norme della serie UNI EN ISO 9000 rilasciata da organismi di certificazione accreditati sulla base di norme UNI CEI EN 4500 *“prescindendo da qualsivoglia necessità di corrispondenza della certificazione di qualità con l'oggetto dell'appalto cui di volta in volta l'impresa partecipi”*; il suddetto raggruppamento si dichiara comunque disponibile ad integrare l'importo della polizza;

- con nota trasmessa a mezzo fax in data 27.01.2014 l'impresa “Oplonde S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n.167** “A.T.I. Oplonde S.r.l./ Viola S.r.l.” di Campi B. (FI), in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.88/C del 21.01.2014 in merito al possesso, da parte della impresa capogruppo “Oplonde S.r.l.”, della certificazione di qualità per la categoria OG11 in relazione alla quale le suddette imprese hanno costituito

una sub associazione orizzontale all'interno di raggruppamento di tipo misto, ed hanno beneficiato della riduzione all'1% della cauzione, ha segnalato *“di star procedendo all'inserimento del dominio di certificazione anche alla parte impiantistica..”* estensione sino ad oggi non pianificata non raggiungendo l'Impresa nelle categorie di iscrizione in suo possesso la III classe per la quale scatta l'obbligo della qualità, e tenuto conto che *“ la Certificazione ISO comprende il controllo di tutti i processi aziendali e pertanto non occorre la certificazione per ogni categoria presente nell'attestazione SOA”*; si dichiara comunque disponibile ad eventuali integrazioni;

- con nota trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014, l'Impresa “Faesulae S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente n.94 “A.T.I. FAESULAE S.r.l./ S.I.E.M. s.n.c.” di Firenze, in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.53/C del 17.01.2013 in merito al possesso, da parte della impresa capogruppo “Faesulae S.r.l.”, della certificazione di qualità per la categoria OG11 in relazione alla quale le suddette imprese hanno costituito una sub associazione orizzontale all'interno di raggruppamento di tipo misto, ed hanno beneficiato della riduzione all'1% della cauzione, ha segnalato di aver rispettato le prescrizioni di legge per poter beneficiare del dimezzamento della cauzione in quanto:

* la impresa capogruppo “Faesulae S.r.l.” *“possiede la qualità (...) per il Settore EA di attività 28, ossia per le imprese di costruzione”* e la mandante “S.I.E.M. s.n.c.” possiede invece la *“qualità (...) per l'attività di installazione di impianti elettrici e tecnologici”*;

* che *“l'importo di lavori di impiantistica attribuiti alla “Faesulae S.r.l.” (...) rientra nella classifica I per la quale non è prescritta la certificazione*

del sistema di qualità (...)”;

** che “sia la giurisprudenza (..) sia l’Autorità di Vigilanza (...) hanno stabilito che per beneficiare del dimezzamento della cauzione provvisoria è sufficiente che il concorrente sia in possesso della certificazione di qualità per l’attività oggetto della categoria prevalente dei lavori da appaltare”;*

** che secondo sentenza 4225/2012 del C.d.S. “il diritto al dimezzamento della cauzione spetta al concorrente che sia in possesso della certificazione del sistema di qualità della propria organizzazione a prescindere dalla corrispondenza tra l’attività oggetto della certificazione e quella oggetto dell’appalto”;*

- nessun chiarimento in merito al possesso della certificazione ISO relativa alla categoria OG11, è pervenuto dal concorrente **n.4** “A.T.I. Taglietti Elio e C. S.n.c./ Heating System S.r.l.” di Firenze, che ha beneficiato della riduzione dello importo della cauzione provvisoria prodotta in gara, in riscontro alla provveditoriale n.51/C del 17.01.2014;

- **con nota trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014**, la Impresa “TRA.MO.TER Lavori S.r.l.”, mandante del raggruppamento concorrente **n°170** “A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” di Campagnano R. (RM), escluso nella seduta del 27.01.2014 a seguito di disamina dei chiarimenti dalla stessa forniti in riscontro a quanto richiesto con provveditoriale n.99/C del 22.01.2014 relativamente al possesso da parte della impresa mandante “TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” della certificazione di qualità per le categorie OG2 ed OG11, in relazione alle quali la suddetta impresa partecipa in sub associazione orizzontale all’interno di un raggruppamento di tipo misto ed ha beneficiato della riduzione all’1% della cau-

zione provvisoria, ha ribadito quanto già segnalato con la precedente nota esaminata nella seduta del 27.01.2014, chiedendo di essere riammessa alla presente gara di appalto;

- con nota trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014 il concorrente **n.31** “A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./ Zappa Benedetto S.r.l.” di Acquaviva d’I. (IS) escluso nella seduta del 27.01.2014 a seguito di disamina dei certificati ISO trasmessi dal raggruppamento in riscontro a quanto richiesto con provvedimento n.57/C del 17.01.2014 relativamente al possesso, da parte della impresa capogruppo “NR Genio Civile S.r.l.”, della certificazione di qualità per la categoria OG2 e, da parte della suddetta impresa e della mandante “Zappa Benedetto S.r.l.”, della certificazione di qualità per la OG11, in relazione alla quale le suddette imprese hanno costituito una sub associazione orizzontale all’interno di raggruppamento di tipo misto, ed hanno beneficiato della riduzione all’1% della cauzione, ha chiesto la riammissione del raggruppamento alle successive fasi della gara atteso che: *“né la lex specialis di gara né tantomeno alcuna norma legislativa o regolamentare in merito subordinano la riduzione della cauzione provvisoria (...) al possesso di certificazione del sistema di qualità attinente come oggetto della certificazione alla specifica categoria di lavorazioni per la quale si partecipa alla gara ma, è necessario e sufficiente che la suddetta certificazione sia rilasciata per il settore EA 28 (imprese di costruzioni installatori di impianti e servizi)” e che la “certificazione di qualità rilasciata alla Impresa “Zappa Benedetto S.r.l.” riporta chiaramente :che è rilasciata per il settore EA28 e che la presente certificazione si intende riferita agli aspetti gestionali della impresa nel suo complesso ed è utilizzabile ai fini della qualificazione delle*

imprese di costruzione ai sensi dell'art 40 del D.Lgs.163/06 e successive modifiche e del D.P.R.207/2010"; il succitato concorrente nel segnalare che anche il Consiglio di Stato ha ribadito la non necessità della corrispondenza della certificazione di qualità con l'oggetto dell'appalto, fa inoltre presente che "l'esclusione disposta *"risulta del tutto illegittima anche alla luce dell'art.46 comma 1 bis del D.Lgs.163/06"* sulla tassatività delle cause di esclusione;

- con nota trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014 il concorrente n.136 "A.T.I. LGR Appalti S.r.l./ G.P.C. S.r.l." di Roma, escluso nella seduta del 27.01.2014 a seguito di disamina dei chiarimenti forniti in riscontro alla provveditoriale n.58/C del 17.01.2014 in merito al possesso da parte delle imprese facenti parte del raggruppamento della certificazione di qualità della categoria OG11, ha chiesto, a mezzo del proprio legale, l'annullamento in via di autotutela del provvedimento di esclusione in quanto:

* come già segnalato dal succitato raggruppamento con la nota di chiarimenti di cui sopra, la ISO posseduta è stata rilasciata alle Imprese facenti parte del raggruppamento *"per tutta l'attività svolta dalla società e non solo per categoria di lavori"* e *"che sulla certificazione ISO 9001 di entrambe le Società viene riportata l'indicazione della categoria merceologica Settore EA28 che indica le imprese di costruzioni, installatori di impianti e servizi"*

* alla luce della normativa di cui all'art.63 del D.P.R.207/2010 e della giurisprudenza amministrativa, *"la certificazione, del sistema di qualità è riferita agli aspetti gestionali della Impresa nel suo complesso con riferimento alla globalità delle categorie e classifiche"*;

- in data 6.2.2014 la Stazione Appaltante ha chiesto un parere alla locale

Avvocatura Distrettuale dello Stato sulla problematica relativa alla dimidiazione della polizza in assenza di Certificato ISO per le lavorazioni richieste per la presente gara: sull'argomento vi è infatti contrasto tra quanto sostenuto dal Consiglio di Stato nella decisione 4225/2012, secondo cui l'art.75, co.7, D.Lgs. n.163 del 2006 ribadisce la possibilità della riduzione dell'importo delle garanzie per le imprese in possesso di certificazioni conformi alle norme europee senza null'altro aggiungere, prescindendo da qualsivoglia necessità di corrispondenza della certificazione di qualità all'oggetto dell'appalto, e quanto invece indicato dalla A.V.C.P (pareri 155/2010 e 156/2010) seguita da parte della giurisprudenza (in tal senso es. TAR Lazio 2716/2012) che sostiene che per poter dimezzare la cauzione, la qualità deve essere riferita all'oggetto specifico dell'appalto in quanto "la riduzione della cauzione configura un beneficio riconosciuto ad un'impresa in considerazione di una sua particolare condizione soggettiva, attestata dal possesso della certificazione di qualità, per cui questa è ritenuta particolarmente affidabile sia come concorrente sia come potenziale affidataria dell'appalto" restando irrilevante "che l'art.75, co.7, D.Lgs. n.163 del 2006 faccia riferimento alla certificazione del sistema di qualità senza ulteriori specificazioni, atteso che deve ritenersi implicito, in ragione della sua ratio, che la certificazione di qualità, ai fini del beneficio della dimidiazione, deve essere relativa all'oggetto dell'appalto";

- in data 15.2.2014 è pervenuto il parere dell'Avvocatura Distrettuale dello Stato sulla problematica di cui sopra.

TUTTO CIO' PREMESSO :

all'ora suindicata il Presidente, Ing. Alessandro Iadaresta, Dirigente del

Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria – alla presenza dei testimoni Funzionario Amministrativo Contabile Dott.ssa Rosanna Azzolina e Istruttore Amministrativo Dott.ssa Emanuela Barone e con l’assistenza della Dott.ssa Paola Chiriaco, Ufficiale Rogante del Provveditorato suddetto, dichiara aperta regolarmente la gara.

E’ presente il Sig. Guarriello Umberto, per la società di servizi “Telitel S.p.a.” di Torino.

Preliminarmente il Presidente prende visione della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 24.01.2014** dalla impresa “S.P.E.S. S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n°135** “A.T.I. S.P.E.S. S.r.l./ TEKNOMATIC S.n.c.” di Pisa, in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.52/C del 17.01.2014, della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 24.01.14** dall’Impresa “Italpro S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n.98** “A.T.I. Italpro S.r.l./ Costruzioni Alessi Luigi e Figli S.r.l.” di Subiaco (RM) in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.54/C del 17.01.2013, della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 27.01.2014** dalla impresa “Oplonde S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n.167** “**A.T.I. Oplonde S.r.l./ Viola S.r.l.**” di Campi B. (FI), in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.88/C del 21.01.2014, della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014**, dalla Impresa “Faesulae S.r.l.” capogruppo del raggruppamento concorrente **n.94** “A.T.I. FAESULAE S.r.l./S.I.E.M. s.n.c.” di Firenze, in riscontro ai chiarimenti richiesti con provveditoriale n.53/C del 17.01.2013.

Prende poi visione della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014**, dalla Impresa “TRA.MO.TER Lavori S.r.l.”, mandante del raggruppamento concorrente **n°170** “A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./ TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” di Campagnano R. (RM), escluso nella seduta del 27.01.2014 a seguito di disamina dei chiarimenti dalla stessa forniti in riscontro a quanto richiesto con provveditoriale n.99/C del 22.01.2014, della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014** dal concorrente **n. 31** “A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./Zappa Benedetto S.r.l.” di Acquaviva d’I. (IS) escluso nella seduta del 27.01.2014 a seguito di disamina dei certificati ISO trasmessi dal raggruppamento in riscontro a quanto richiesto con provveditoriale n.57/C del 17.01.2014, della **nota** di cui alle premesse del presente verbale **trasmessa a mezzo fax in data 29.01.2014** dal concorrente **n.136** “A.T.I. LGR Appalti S.r.l./G.P.C. S.r.l.” di Roma, escluso nella seduta del 27.01.2014 a seguito di disamina dei chiarimenti forniti in riscontro alla provveditoriale n.58/C del 17.01.2014.

Il Presidente, preso atto che, come anticipato nelle premesse del presente verbale, in materia di certificazione di qualità vi è contrasto tra quanto indicato dalla A.V.C.P (pareri 155/2010 e 156/2010) seguita da parte della giurisprudenza (in tal senso TAR Lazio 2716/2012), e quanto invece ritenuto dal Consiglio di Stato nella decisione 4225/2012, tenuto conto del parere di cui alle premesse espresso in merito alla problematica di cui sopra dalla locale Avvocatura Distrettuale dello Stato, secondo la quale l’orientamento del Consiglio di Stato sembra più aderente al dato normativo ed in particolare all’art.63 comma 2 del Reg. n.207/2010 secondo cui la certificazione di

qualità è riferita agli aspetti gestionali nel suo complesso, con riferimento alla globalità delle categorie e classifiche, **scioglie la riserva** nei confronti dei concorrenti **n.135** “A.T.I. S.P.E.S. S.r.l./ TEKNO-MATIC S.n.c.” di Pisa, **n.98** “A.T.I. Italpro S.r.l./ Costruzioni Alessi Luigi e Figli S.r.l.” di Subiaco (RM), **n.167** “A.T.I. Oplonde S.r.l./ Viola S.r.l.” di Campi B. (FI), **n.94** “A.T.I. FAESULAE S.r.l./S.I.E.M. s.n.c.” di Firenze, **n.4** “A.T.I. Taglietti Elio e C S.n.c./ Heating System S.r.l.” di Firenze dichiarandoli ammessi alle successive operazioni di gara, senza che si renda necessario richiedere loro la preventiva integrazione della cauzione provvisoria, in quanto il bando di gara relativo al presente appalto non precisava chiaramente che, per beneficiare della riduzione della cauzione provvisoria, la qualità doveva riguardare le specifiche categorie richieste dallo stesso.

Con la stessa motivazione ed alle stesse condizioni vengono **riammessi** i seguenti concorrenti esclusi nella seduta del 27.01.2014: **n.170** “A.T.I. SO.CO.MI. S.p.a./TRA.MO.TER. Lavori S.r.l.” di Campagnano R. (RM), **n.31** “A.T.I. NR Genio Civile S.r.l./Zappa Benedetto S.r.l.” di Acquaviva d’I. (IS), **n.136** “A.T.I. LGR Appalti S.r.l./G.P.C. S.r.l.” di Roma, **n.51** “A.T.I. R.C.R. Restauri S.r.l./ R.I.CE. Costruzioni Generali S.r.l./ EGEO Costruzioni Generali S.r.l.” di Giugliano (NA).

Il Presidente preso infine atto che non sono ancora state riscontrate da parte delle Prefetture di Firenze e Roma, le provveditoriali n.36/C del 15.01.2014 e n.60/C del 17.01.2014, di richiesta chiarimenti in merito ad alcune annotazioni rilevate sul casellario della A.V.C.P. in relazione al concorrente n.152 Consorzio “GAP S.C. a r.l.” di Roma ammesso con riserva nella seduta pubblica del 13.01.2014, e considerato che la procedura di gara non può

rimanere sospesa per un tempo indefinito per esigenze di celerità dell'azione amministrativa e di continuità del procedimento di gara, dispone che sia inoltrato un sollecito alla Prefettura di Roma accordando un termine di ulteriori 15 giorni decorsi inutilmente il quali si procederà alla esclusione del concorrente succitato sulla base delle annotazioni presenti sul sito della AVCP.

Alle ore 10,20 il Presidente dichiara chiusa la seduta e dispone che le operazioni di gara sono al momento sospese e riprenderanno in seduta successiva di cui verrà data notizia sul sito di questo Provveditorato.

Trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara all'Ufficiale Rogante perché i predetti atti siano debitamente conservati e custoditi.

Del che è stato redatto il presente verbale.

IL PRESIDENTE

(Dott. Ing. Alessandro Iadaresta)

L'UFFICIALE ROGANTE

(Dott.ssa Paola Chiriaco)

I TESTIMONI

Funz. Amm. Cont. Dott. Rosanna Azzolina _____

Istr. Amm. Dott. Emanuela Barone _____